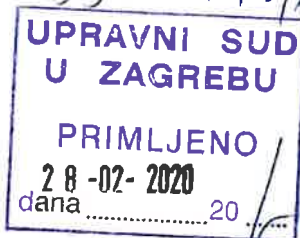




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-1465/19-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mire Kovačić, predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja

[redacted]
odvjetnica iz Zagreba, [redacted] protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi prigovora protiv rješenja o pristojbi, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-4143/15-18 od 26. veljače 2019., na sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2020.

riješio je

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-4143/15-18 od 26. veljače 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-4143/15-18 od 26. veljače 2019., odbijen je prigovor tužitelja protiv rješenja o pristojbi toga suda poslovni broj: UsI-4143/15-16 od 18. veljače 2019., a kojim rješenjem je tužitelju naloženo da plati sudsku pristojbu na tužbu i presudu u ukupnom iznosu od 800,00 kn.

Protiv navedenog rješenja Upravnog suda u Zagrebu tužitelj je podnio žalbu u kojoj ponavlja tužbene navode i ističe da je tužbu podnio 2016. godine, pa smatra da je sud u konkretnom slučaju trebao primijeniti Zakon o sudskim pristojbama ("Narodne novine" 74/95., 57/96., 137/02., 125/11., 112/12., 157/13. i 110/15.) odnosno članak 34. tog Zakona prema kojem se sudska pristojba u upravnom postupku plaća prema vrijednosti predmeta spora. S obzirom da u konkretnom sporu vrijednost predmeta spora ne prelazi iznos od 400,00 kn potpuno je nejasno na temelju čega je sud odredio plaćanje sudske pristojbe u pobijanoj visini pogotovo s obzirom da je sud presudom od 10. siječnja 2019. utvrdio da su ostala otvorena dugovanja tužitelja samo za kolovoz i rujan 2015. Ističe da mu plaćanje pristojbe koja nije na zakonu utemeljena predstavlja veliki financijski problem zbog nezaposlenosti te predlaže da sud usvoji žalbu i da se pobijano rješenje ukine u cijelosti.

Žalba nije osnovana.

Osnovano se prvostupanjski sud u pobijanom rješenju poziva na odredbe članka 4. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine", 118/18. – dalje: ZoSP) a koji u stavku 1. točki 4. i 5. propisuje obvezu plaćanja pristojbe koja nastaje za sudske odluke kada se stranci ili njezinom zastupniku dostavi prijepis odluke odnosno propisano je da u upravnom sporu obveza plaćanja pristojbe nastaje u roku od 8 dana od primitka naloga za plaćanje pristojbe.

Prema odredbi članka 22. stavka 1. ZoSP-a pristojbe u upravnom sporu plaćaju se samo ako sud odbije ili odbaci tužbu.

Iz podataka spisa proizlazi da je presudom Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: UsI-4143/15-14 od 10. siječnja 2019. odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje odluke tuženika od 27. listopada 2015. a ista presuda postala je pravomoćna dana 5. veljače 2019. jer niti jedna stranka nije ulagala žalbu protiv te presude.

Stoga pravilno utvrđuje prvostupanjski sud da je obveza plaćanja sudske pristojbe za tužitelja nastala 2019. godine i u toj situaciji pravilno su primijenjene odredbe Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine", 118/18.).

Za napomenuti je da je na sjednici sudaca Visokog upravnog suda Republike Hrvatske održanoj dana 21. siječnja 2019. donijet Zaključak o pravnom shvaćanju prema kojem nakon stupanja na snagu Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 29/17.), koji je stupio na snagu 1. travnja 2017., vrijednost predmeta spora za sve troškove spora, a tako i troškove sudskih pristojbi smatra se neprocjenjivom.

Kako dakle tužitelj u žalbi ne iznosi pravno relevantne prigovore koji bi utjecali na drugačije odlučivanje ove upravne stvari to Sud nije našao osnove za usvajanje žalbe.

Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 29. stavak 4. ZOSP-a u svezi s člankom 74. stavak 1. i članka 67. stavak 3. ZUS-a riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 19. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Mira Kovačić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenj službenik



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	5.3.2020. 9:31:18	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/16-01/09	376-08	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-20-8		0

